

Nasz znak: ZOZ.XI.5/272/10/4/20

data: 24.04.2020 r.

Dotyczy: Przetarg nieograniczony nr 10/20/ZP – sprostowanie do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W piśmie nr ZOZ.XI.5/272/10/3/20 z dnia 22.04.2020 r. Zamawiający wpisał błędnie nazwę i adres Wykonawcy odrzuconego w pakietach 7, 8, 9

Jest:

„Zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta 4 - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Prima Bąk spółka jawna., ul. Głowackiego 27, 39-300 Mielec - pakiet 7, 8, 9

- w pakiecie 7

Uzasadnienie Prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp „Treść nie odpowiada treści SIWZ”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w formularzu cenowym w pakiecie 7 w poz. 3 zaoferował filet śledziowy producenta MK. Na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia Wykonawca zmienił producenta. Wykonawca nie może zmienić treści oferty. Ponadto Wykonawca na wezwanie nie złożył podpisanych ulotek.

- w pakiecie 8

Uzasadnienie Prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp „Treść nie odpowiada treści SIWZ”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w pakiecie 8 poz. 1, 3 wymagał, aby waga filetu mrożonego wynosiła min 100 g. Wykonawca na wezwanie do złożenia wyjaśnień odpowiedział, iż nie jest w stanie zaoferować wymaganej przez Zamawiającego gramatury.

- w pakiecie 9

Uzasadnienie Prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp „Treść nie odpowiada treści SIWZ”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w pozycjach 4-8, 11 wymagał produkt typu Hortex Wykonawca zaoferował produkt równoważny. „Za równoważny Zamawiający uzna wyrób o parametrach takich samych lub lepszych od pierwowzoru, posiadający minimum funkcje, zastosowanie i przeznaczenie, jakie posiada pierwowzór”. Produkt zaoferowany przez Wykonawcę posiada glazurę. Ponadto Wykonawca na wezwanie nie złożył podpisanych ulotek w pozycjach 1, 2, 4, 6, 7, 11.”

Winno być:

„Zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta 4 - Widan Polska Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Jasińskiego 56 b, 37-700 Przemyśl - pakiet 7, 8, 9

- w pakiecie 7

Uzasadnienie Prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp „Treść nie odpowiada treści SIWZ”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w formularzu cenowym w pakiecie 7 w poz. 3 zaoferował filet śledziowy producenta MK. Na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia Wykonawca zmienił producenta. Wykonawca nie może zmienić treści oferty. Ponadto Wykonawca na wezwanie nie złożył podpisanych ulotek.

- w pakiecie 8

Uzasadnienie Prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp „Treść nie odpowiada treści SIWZ”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w pakiecie 8 poz. 1, 3 wymagał, aby waga filetu mrożonego wynosiła min 100 g. Wykonawca na wezwanie do złożenia wyjaśnień odpowiedział, iż nie jest w stanie zaoferować wymaganej przez Zamawiającego gramatury.

- w pakiecie 9

Uzasadnienie Prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp „Treść nie odpowiada treści SIWZ”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w pozycjach 4-8, 11 wymagał produkt typu Hortex Wykonawca zaoferował produkt równoważny. „Za równoważny Zamawiający uzna wyrób o parametrach takich samych lub lepszych od pierwowzoru, posiadający minimum funkcje, zastosowanie i przeznaczenie, jakie posiada pierwowzór”. Produkt zaoferowany przez Wykonawcę posiada glazurę. Ponadto Wykonawca na wezwanie nie złożył podpisanych ulotek w pozycjach 1, 2, 4, 6, 7, 11.”

DYREKTOR
Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Dąbrowie Tarnowskiej

mgr inż. Łukasz Węgrzyn